



Рассматривая исторический роман Вальтера Скотта, принято было сначала доказать достоверность исторической части романа. Для этого нужно отделить «правду» от «вымысла». То, что автор взял из достоверных источников, и то, что он перенес на бумагу из своей фантазии. Но, к счастью, или наоборот, такой «операции» невозможно проделать с романами Скотта, так как история и роман в них состоит в одном неразделимом целом.

В данной ситуации, литературные критики делились на две группы : одни говорили, что роман не что иное как сплошная ложь, и все в нем состоит из вымышленных фактов самим же автором. Другие же, что Скотт был так же и историком, и в его романах, правда и вымысел были в гармонии, как одно целое. Однако ни те, ни другие толкования не имели отношения к творческому методу писателя. В своих романах Скотт пытался преодолеть это деление на историю и вымысел. Даже если рассмотреть хотя бы героя романа «Айвенго» - Ричарда I. Конечно же, в документах мало кто описывает характер, привычки и поступки исторических деятелей, но Скотт сумел показать свое виденье Ричарда I как человека.

Но образ он брал не с головы, а проделав множество исторических документов и фактов. Ведь все это правда, но неизвестная нам правда. Это просто больше, чем мы могли бы увидеть в сухих датах и фактах. Скотт вводил в свои романы так же вымышленных персонажей, что бы легче было создавать правду вокруг реальных. Писатель считал, что в вымышленном персонаже можно создать очень много правды, и иногда в историческом это было труднее. Еще одной тонкостью работы с историческими романами, это умение автора прочувствовать все тонкости эпохи, о которой он пишет. Он должен уметь поставить себя на место своих же героев, что бы на себе ощутить все их переживания, мысли. Что бы не говорили критики, но прочитав романы Вальтера Скотта понимаешь, насколько тонко он мог соединить историю и роман, прочувствовав каждого своего героя, и с исторических фактов создать характер героя, причины его поведения.